

Повышение эффективности самостоятельной работы при организации учебной деятельности курсантов

С.А. Никулин, e-mail: Nikulin1958@bk.ru

В.Н. Кармнов, e-mail: VAIU71@yandex.ru

И.В. Безруков

С.С. Никулин, e-mail: nikcc@mail.ru

ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского
и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)

Воронежский институт МВД России

***Аннотация.** В статье приведен анализ педагогического эксперимента, разработаны методические рекомендации по использованию инновационных методик при организации самостоятельной работы курсантов.*

***Ключевые слова:** Образовательный процесс, педагогический эксперимент, самостоятельная работа, промежуточная аттестация, остаточные знания.*

Введение

В образовательной системе Министерства Обороны Российской Федерации накоплен положительный опыт по полномасштабному внедрению активных образовательных технологий в учебный процесс военного вуза. Одним из наиболее важных вопросов теории вузовского образования являются вопросы планирования самостоятельной работы, методы и формы ее организации. Актуальность проблемы возрастает в связи с накоплением знаний обучающимися в процессе обучения. Проведение на кафедрах педагогических экспериментов по вопросу совершенствования инновационных методик при организации самостоятельной работы и внедрение их результатов в образовательный процесс позволит приобщить каждого курсанта к регулярному умственному труду, укрепить в нём чувства собственного достоинства, уверенности в своих силах и способностях, активизировать работу курсантов на всех видах занятий, повысить эффективность использования учебного времени и качество самостоятельной работы.

1. Теоретические аспекты исследования методики организации самостоятельной работы курсантов

Самостоятельная работа является частью учебной деятельности обучающихся по освоению основной профессиональной образовательной программы и организуется в целях закрепления и углубления полученных знаний и навыков, поиска и приобретения новых знаний, а также выполнения учебных заданий, подготовки к предстоящим занятиям, зачётам и экзаменам.

Самостоятельная работа организуется и контролируется командирами подразделений слушателей (курсантов). Её методическое обеспечение осуществляется кафедрой.

Поиск путей повышения эффективности самостоятельной работы при организации учебной деятельности курсантов одна из актуальных задач преподавательского состава кафедр военного вуза. Поэтому одним из важнейших требований к современному военному специалисту является умение самостоятельно изучать и усваивать новые знания, т.е. умение заниматься самообразованием.

Следует отметить, что в традиционной методике обучения акцент делается на активность преподавателя: он должен планировать, организовать, контролировать и оценивать работу курсанта. Современная методика обучения переносит акцент на активную познавательную деятельность самого курсанта, включающую такие действия, как самомотивация, самоорганизация, самоконтроль, саморегуляция, самооценка и т.д.

Таким образом, вполне уместно говорить о теоретико-методологических основах повышения эффективности самостоятельной работы при организации образовательной деятельности курсантов на основе инновационных методик при организации самостоятельной работы по учебным дисциплинам, предложив для рассмотрения ряд методических аспектов.

1. Активизация самостоятельной работы курсантов с использованием электронных учебников (электронных образовательных ресурсов);

2. реализация системы организации целевых (тематических) групповых консультаций, в том числе с применением электронных образовательных ресурсов;

3. организация дополнительных индивидуальных консультаций с курсантами, имеющими отставание по результатам текущего и рубежного контроля успеваемости;

4. проведение регулярного контроля за организацией и полнотой методического обеспечения самостоятельной работы курсантов;

5. проведение курсантами, с целью привития командно-методических навыков, фрагментов учебных занятий (групповых и

практических занятий, групповых упражнений) по вопросам, которые они могут усвоить самостоятельно;

6. подготовка курсантами рефератов по наиболее важным вопросам, формирующим военно-профессиональные компетенции;

7. совершенствование методики работы преподавателя при организации самостоятельной работы курсантов;

8. возможность корректировки методики за счёт установления обратных связей: «курсант – преподаватель», «командир подразделения курсантов – преподаватель».

В педагогике самостоятельная работа определяется как планируемая, организационно и методически направляемая познавательная деятельность обучающихся по усвоению учебного материала, осуществляемая без прямой помощи преподавателя для достижения образовательных целей.

2. Методика оценки эффективности самостоятельной работы курсантов в ходе педагогического эксперимента

Естественным критерием поиска путей повышения эффективности усвоения учебного материала курсантами выбирается степень усвоения и закрепления материала по изучаемому предмету. Для оценки по этому критерию могут вводиться ряд частных и интегральных показателей эффективности, таких как коэффициенты обученности, усвоения, прочности закрепления знаний, своевременности ликвидации задолженностей и т.д.

Значения этих показателей, как правило, определяются по результатам систематического контроля знаний (КЗ) курсантов, проводимых в виде аудиторных контрольных работ, тестов, опросов и др. Количественная оценка этих результатов выражается в оценках или рейтинговых баллах, причём рейтинговая оценка предпочтительнее, поскольку даёт более детальный результат и меньше совпадающих значений в выборе. Корректная оценка результатов педагогического эксперимента предполагает сравнение набранных количественных показателей курсантов в экспериментальных группах (ЭГ), обучаемых по инновационной методике, и в контрольных группах (КГ), обучаемых по традиционной методике. Совокупность этих количественных показателей подвергается статистической обработке, чтобы обосновать различие (или отсутствие такового) в достижениях экспериментальных и контрольных групп и сделать выводы о результатах педагогического эксперимента (ПЭ).

Оценка в рейтинговых баллах является типичным примером рациональной шкалы (шкалы отношений), поскольку при оценке знаний

и навыков определяется не их абсолютная величина, а производится сравнение с неким эмпирически установленным эталоном, зависящим от объема материала, заданного стандартом и изложенного в процессе обучения, от назначенного за ту или иную дидактическую единицу оценки и от объема контрольного материала. Ноль при рейтинговой оценке строго задан, а единица измерения – рейтинговый балл, более или менее стандартна, по крайней мере, в рамках изучаемой дисциплины.

Выборки в педагогическом эксперименте представляют собой набор оценок за КЗ и формируются естественным путем – учебные группы создаются независимо от исследователя и, как правило, случайным образом с точки зрения индивидуальных способностей курсантов. Остается определить экспериментальные и контрольные группы и в дальнейшем после каждого промежуточного контроля формировать выборки из генеральной совокупности оценок курсантов курса.

Следует отметить, что, несмотря на случайный набор курсантов в группе, одна из них может оказаться «сильнее», что скажется на оценке результатов ПЭ. Чтобы минимизировать влияние этого фактора, целесообразно до начала эксперимента оценить курсантов в процессе обучения на практических занятиях. Результаты необходимо подвергнуть статистической обработке для проведения однородности выборок. Если выборки окажутся однородными, можно считать исходные условия эксперимента корректными. В противном случае следует принять специальные меры для устранения исходных различий [1].

При проведении педагогического эксперимента, в частности по дисциплине «Основы электропроводной связи», значения показателей эффективности усвоения учебного материала курсантами в ходе самостоятельной работы определялись по результатам текущего контроля в течение семестра на практических занятиях, промежуточной аттестации и оценивания остаточных знаний курсантов, которые приравнивались к результатам КЗ. Результаты контроля оценивались по четырехбалльной системе от «2» до «5». Корректная оценка результатов ПЭ предполагает сравнение набранных количественных показателей курсантами в экспериментальной группе (ЭГ), обучаемых по инновационной методике (24-91 уч. гр.), и в контрольной группе (КГ), обучаемых по традиционной методике (23-91 уч. гр.).

В ходе ПЭ ставилась задача: обосновать различие в достижениях ЭГ и КГ и сделать выводы о результатах педагогического эксперимента.

При реализации систематического контроля самостоятельной работы курсантов, были получены результаты промежуточной аттестации и контроля остаточных знаний, представленные в таблицах 1, 2.

Таблица 1

Результаты промежуточной аттестации и оценка остаточных знаний у курсантов 24-91 уч. группы (экспериментальная группа)

Параметр	Результаты контроля 24-91 уч. группы	
	Зачет с оценкой	Остаточные знания
Средний бал	3,84	3,64
«5»	5 (20%)	1 (4 %)
«4»	11 (44%)	14 (56 %)
«3»	9 (36%)	10 (40 %)

Таблица 2

Результаты промежуточной аттестации и оценка остаточных знаний у курсантов 23-91 уч. группы (контрольная группа)

Параметр	Результаты контроля 23-91 уч. группы	
	Зачет с оценкой	Остаточные знания
Средний бал	3.54	3.5
«5»	2 (17.3 %)	0 (0 %)
«4»	9 (34.7 %)	12 (50.0%)
«3»	13 (48 %)	12 (50.0 %)

На основании представленных таблиц построены гистограммы, показывающие сравнительные результаты сдачи экзаменов курсантами контрольной и экспериментальной групп, а также оценка их остаточных знаний. Фрагмент этого исследования показан на рисунках 1, 2.

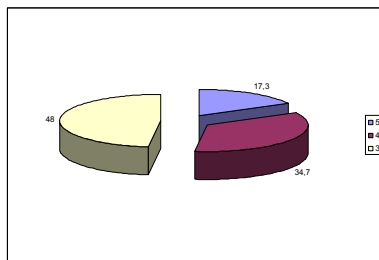


Рис. 1. Результаты сдачи промежуточной аттестации курсантами контрольной группы

Результаты сдачи промежуточной аттестации курсантами контрольной группы (рисунок 1) составили – средний балл в этой группе -3.54, на «отлично» сдали 2 чел. (17,3 %), на «хорошо» - 9 чел. (34,7 %), на «удовлетворительно» - 13 чел. (48.0 %).

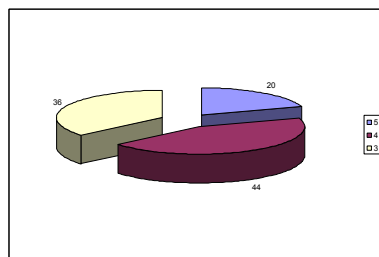


Рис. 2. Результаты сдачи промежуточной аттестации курсантами экспериментальной группы

Результаты сдачи промежуточной аттестации курсантами экспериментальной группы (рисунок 2) составили – средний балл в этой группе 3.84, на «отлично» сдали 5чел. (20,0 %), на «хорошо» - 11 чел. (44.0 %), на «удовлетворительно» - 9 чел. (36.0 %).

Анализ предварительных результатов исследования показал, что применение инновационной методики организации самостоятельной работы курсантов позволило в целом повысить результаты промежуточной аттестации по дисциплине «Основы электропроводной

связи» на 8.5 %, а результаты остаточных знаний – на 4.0%. Такой результат стал возможен при создании условий активизации самостоятельной работы курсантов, поиска путей повышения эффективности усвоения учебного материала.

Заключение

На основе проделанной работы разработаны следующие методические рекомендации.

На этапе планирования педагогического эксперимента, проводимого в форме сравнения инновационной и традиционной методик организации самостоятельной работы курсантов, необходимо произвести предварительную оценку статистических характеристик будущих результатов с целью выбора подходящих критериев оценки различимости результатов с учетом как преимуществ, так и ограничений выбираемых критериев.

Проверку статистической значимости различий в результатах экспериментальной и контрольной групп целесообразно проводить, используя как критерии согласия, так и критерии совпадения точечных оценок.

При подготовке к проведению эксперимента необходимо провести качественную оценку контроля знаний (КЗ) курсантов, чтобы убедиться в статистической неразличимости результатов ЭГ и КГ. Если такие различия наблюдаются, принять организационные меры для их устранения, в крайнем случае, ввести поправочные коэффициенты на весь период эксперимента.

Анализ предварительных результатов исследования показал, что применение инновационной методики организации самостоятельной работы курсантов позволило в целом повысить результаты остаточных знаний и промежуточной аттестации по дисциплине «Основы электропроводной связи».

Литература

1. Новиков, Д. А. Статистические методы в педагогических исследованиях : учебник для вузов / Д. А. Новиков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : МЗ-Пресс, 2004. – 67 с.